



**COMPETENCIAS MEDIÁTICAS EN ESTUDIANTES DE BIBLIOTECOLOGÍA,  
DOCUMENTACIÓN Y ARCHIVO: EL CASO DE ECUADOR**

**MEDIA COMPETENCIES IN STUDENTS OF LIBRARY SCIENCE, DOCUMENTATION AND  
ARCHIVES: THE CASE OF ECUADOR**

Kepler Vinicio Ribadeneira-Aroca  
Universidad Técnica de Manabí, Portoviejo, Ecuador  
[kepler.ribadeneira@utm.edu.ec](mailto:kepler.ribadeneira@utm.edu.ec)  
<https://orcid.org/0000-0002-9263-8444>

Eneida María Quindemil Torrijo \*  
Universidad Técnica de Manabí, Portoviejo, Ecuador  
[eneida.quindemil@utm.edu.ec](mailto:eneida.quindemil@utm.edu.ec)  
<https://orcid.org/0000-0003-3705-6297>

María Cristina Zambrano Álava  
Universidad Técnica de Manabí, Portoviejo, Ecuador  
[mzambrano3911@utm.edu.ec](mailto:mzambrano3911@utm.edu.ec)  
<https://orcid.org/0009-0006-7784-1280>

Karla Aguayo-Zambrano  
Universidad Técnica de Manabí, Portoviejo, Ecuador  
[kaguayo0117@utm.edu.ec](mailto:kaguayo0117@utm.edu.ec)  
<https://orcid.org/0009-0004-0479-8037>

Felipe Rumbaut León  
Universidad Técnica de Manabí, Portoviejo, Ecuador  
[frumbaut@gmail.com](mailto:frumbaut@gmail.com)  
<https://orcid.org/0000-0002-2510-2762>

**Contribuciones de los autores:** (al final se describe)

**\*Autor para correspondencia:** Eneida María Quindemil Torrijo  
[eneida.quindemil@utm.edu.ec](mailto:eneida.quindemil@utm.edu.ec)

**Recibido:** 2 de marzo de 2025  
**Revisado:** 18 de mayo de 2025  
**Aprobado:** 22 de julio de 2025

**Cómo citar:** Ribadeneira-Aroca, K. V; Quindemil Torrijo, E. M; Zambrano Álava, M. Z; Aguayo-Zambrano, K. A. y Rumbaut León, F. (2025) Competencias mediáticas en estudiantes de Bibliotecología, Documentación y Archivo: el caso de Ecuador. *Bibliotecas. Anales de Investigacion*;21(3), 1-15

## RESUMEN

**Objetivo** determinar las competencias mediáticas que tienen los estudiantes de último nivel de la Carrera de Bibliotecología, Documentación y Archivo de la Universidad Técnica de Manabí. Se escogió a este grupo por estar próximo a ejercer en el campo laboral. **Metodología:** se utilizó la encuesta, siendo el instrumento de recolección de la data empírica un cuestionario que fue adaptado a partir de estándares validados en la literatura científica. **Resultados y discusión:** evidenciaron que en general los participantes tienen algunas competencias mediáticas, aunque no las suficientes para reconocer la importancia de los medios, nuevos y tradicionales, en la educación y la construcción de la democracia. Así, varios indicadores de diversos estándares relacionados con los efectos del mensaje, las intencionalidades de los medios y de los actores del ecosistema mediático fueron valorados negativamente, lo cual preocupa puesto que un profesional de la información debe tener la capacidad de entender estas dinámicas para hacerle frente a las posverdades y a la infodemia. A modo de **conclusión:** La alfabetización mediática genera competencias fundamentales para el consumo de los medios, las que serán determinantes en el perfil del profesional de la información quien cumplirá un rol de formador de personas en las instituciones de información, especialmente las bibliotecas. **Aporte:** Por ello, este trabajo se fijó por se plantea la necesidad de que el currículo preste mayor atención a la alfabetización mediática en un contexto de creciente erosión de la credibilidad de lo fáctico.

**PALABRAS CLAVE:** alfabetización mediática, competencias mediáticas, medio sintético, Ecuador

## ABSTRACT

**Objective:** To determine the media literacy skills of final-year students in the Library, Information, and Archives program at the Technical University of Manabí. This group was chosen because they are about to enter the workforce. **Methodology:** A survey was used, with the empirical data collection instrument being a questionnaire adapted from standards validated in the scientific literature. **Results and Discussion:** The results showed that, in general, the participants possess some media literacy skills, although not enough to recognize the importance of both new and traditional media in education and the construction of democracy. Thus, several indicators from various standards related to the effects of messages, the intentions of the media, and the actors in the media ecosystem were negatively rated, which is concerning since information professionals must be able to understand these dynamics to address post-truths and the infodemic. In **Conclusion:** Media literacy develops fundamental skills for media consumption, which will be crucial in shaping the profile of information professionals who will play a role in training individuals within information institutions, especially libraries. **Contribution:** This work was undertaken because it highlights the need for the curriculum to pay greater attention to media literacy in a context of increasing erosion of the credibility of factual information.

**KEYWORDS:** media literacy, media skills, synthetic media, Ecuador

## INTRODUCCIÓN

El hipertecnificado siglo XXI ha generado un ecosistema informacional único e incierto, nunca antes visto en la historia de la humanidad. En unos pocos años, las personas cambiaron sus comportamientos en el consumo de contenidos, en gran medida a causa de las profundas transformaciones en las tecnologías para informarse y comunicarse, las cuales acrecentaron la influencia de los medios sociales, en detrimento de las tradicionales empresas de comunicación, los mass media. Los nuevos entornos con toda su lógica de polución informativa y de posverdades, desafían al profesional de la información y en particular al bibliotecario, quien tiene la obligación de comprender sus dinámicas para desarrollar competencias que permitan guiar a sus usuarios en el acceso y uso de medios y recursos informacionales confiables, según sea su necesidad (López-Borrul, et al. 2018).

La diversidad de plataformas tecnológicas de distribución de contenido ha puesto a circular un inusitado caudal de información (Aguaded et al., 2018) caracterizado por “nuevos formatos textuales breves y al mismo tiempo de meganarraciones transmedia que a menudo les dan un nuevo sentido a esos fragmentos” (Scolari, 2021), caracterizados por una estética hipertelevisiva que define la lógica de los contenidos (Scolari, 2008). Los entornos tanto académicos como los cotidianos, se ven afectados por esta realidad. Las comunidades de usuarios enfrentan los dilemas de la infodemia, por un lado, y de posverdades y noticias falsas, por el otro, lo cual provoca la emergencia de nuevos roles en el profesional de la información, entre ellas un educador (Vassilakaki, & Moniarou-Papaconstantinou, 2015) que tiene el mandato social de formarse para formar a sus públicos en la selección adecuada de los medios por los cuales accederá y difundirá el mensaje, en tanto aplica procesos de verificación para discernir sobre la confiabilidad del contenido y las intencionalidades que subyacen a su cadena de producción y circulación de la información (Montoya et al., 2020).

La alfabetización mediática (AM) es una disciplina en desarrollo que genera las competencias necesarias para desenvolverse en la sociedad de la información. Cuando se trata de definirla, hay unos puntos de encuentro entre los autores, sin embargo, las diferencias son múltiples, por tanto, no hay un solo concepto articulador de lo que significa la AM (Potter, 2023). En gran medida esto puede deberse a las permanentes transformaciones en el ecosistema mediático, el cual no ha dejado de cambiar (Scolari, 2008). La Asociación de los Estados Unidos para la Alfabetización Mediática en la Educación (National Association for Media Literacy Education [NAMLE], 2024) la conceptualiza como la habilidad para acceder, analizar, evaluar, crear y actuar usando todas las formas de comunicación, lo cual, se entiende, promueve el desarrollo de hábitos de investigación y expresión con incidencia en la conciencia cívica de las personas.

La AM ha tenido una relevancia creciente en el sistema educativo porque ayuda a comprender el papel y la labor de los medios, conociendo las condiciones bajo las cuales estos pueden cumplir sus funciones en las sociedades democráticas (UNESCO, 2024a), pero también ayuda a entender los efectos negativos de los nuevos medios en la seguridad en línea, el acoso cibernético y el acoso en línea, la información engañosa o inexacta y las deepfakes generadas por Inteligencia Artificial (IA), con las consiguientes consecuencias sobre la salud mental (Media Literacy Now, 2025; ALA, 2020), por tanto, el aprendizaje de sus rutas alfabetizadoras es fundamental para enfrentar los desafíos de contextos informacionales en los que es cada vez más difícil para el ciudadano distinguir una posverdad de una información verosímil (Corona, 2021; Pérez, 2023).

En la educación se reconoce el desafío del estudiante que, según sus etapas de formación, debe evaluar críticamente el mensaje, a sus creadores, contextos y medios por los que este llega a los públicos (Barkasi & Filippyera, 2022; Chibas et al., 2023; Glas et al., 2023; Pons & Ballesta, 2018; Tucho et al., 2015). Un estudio de la Red Interuniversitaria Euroamericana de Investigación en Competencias Mediáticas, ALFAMED, en la que participaron 12.804 personas, concluyó que la alfabetización mediática es necesaria en el currículo de todos los niveles de formación (Aguaded et al., 2018). Asimismo, en un estudio realizado en Reino Unido, Italia, España, Portugal y Malta se destaca el uso crítico de docentes de los nuevos medios de comunicación en los procesos de enseñanza-aprendizaje (Peñalva, 2022). En Suecia, por su parte, el gobierno se esfuerza por desarrollar en estudiantes de todos los niveles diversas competencias, entre ellas las mediáticas, que son gestionadas por bibliotecarios (Da Silva, 2021).

La literatura sobre la formación universitaria de bibliotecarios en alfabetización mediática es escasa, pese al rol que este cumplirá en el campo profesional como educador no formal para desarrollar desde la biblioteca competencias mediáticas, informacionales y digitales, lo cual lo obliga a conocer metodologías del paradigma Edtech, “primero la pedagogía y luego la tecnología” (Heredia, 2021). Esta afirmación del autor denota la importancia de alfabetizar mediáticamente a los estudiantes de Bibliotecología, Documentación y Archivo, quienes prontamente han de crear programas de alfabetización para sus usuarios (Navarro Gimena et al.,

2018). En consecuencia, la literatura recoge un creciente número de iniciativas en AM que la biblioteca efectúa en contextos educativos y comunitarios especialmente en Europa y Estados Unidos (ALA, 2018; Eberhart, 2019; Gabinete de Comunicación y Educación, 2023) y más recientemente con enfoques en la Inteligencia Artificial.

La IA abre para los bibliotecarios una diversidad de oportunidades y desafíos, de ahí la necesidad de fortalecer el currículo para la formación de los nuevos profesionales de la información, más si de por medio está la idea latente de que la Inteligencia Artificial podría convertirse en una seria amenaza para el mercado laboral, la estabilidad de la democracia y la salud pública en general al erosionar la confianza en las instituciones (Denniss & Lindberg, 2025). Los bibliotecarios, insiste la IFLA (2025), tienen la responsabilidad de maximizar los beneficios de la IA para acceder a la información de manera equitativa, responsable y sustentable, ayudando a superar los usos no éticos de esta, en función de lo cual ha elaborado un listado de 14 posibles riesgos, entre los cuales tres tienen que ver con la información inexacta.

Dada la importancia de la AM en los tiempos actuales, este trabajo tiene como propósito determinar las competencias mediáticas de estudiantes del último nivel de la Carrera de Bibliotecología, Documentación y Archivo de la Universidad Técnica de Manabí. El estudio importa en la medida en que permitirá identificar vacíos o debilidades competenciales en el estudiantado, lo cual podría ayudar a implementar mejoras puntuales en el currículo. Por otro lado, se aspira a reflexionar sobre la importancia de la alfabetización mediática en los procesos de formación del profesional de la información quien, cumplirá un rol social central al asistir a sus usuarios en el uso y evaluación crítica de los medios, sus fuentes y los mensajes que difunden y la forma como estos han sido creados.

## **METODOLOGÍA**

El presente estudio es de tipo descriptivo con un enfoque cuantitativo. Los participantes fueron estudiantes de octavo nivel de la Carrera de Bibliotecología, Documentación y Archivo de la Universidad Técnica de Manabí. El 35% de los participantes es del género masculino y el 65% del género femenino, con una edad promedio de 22 años, residiendo el 44% en la zona urbana y el 56% en la zona rural. Se escogió a este grupo debido a que sus integrantes están próximos a graduarse y a laborar como profesionales en instituciones de información, entendiéndose que en su última etapa de formación han adquirido competencias en las alfabetizaciones múltiples, entre ellas las mediáticas.

El instrumento para la recolección de las opiniones de los participantes ha sido el cuestionario. La herramienta fue adaptada a partir de las competencias mediáticas de Ferres y Picitelli (2012). Este recoge seis estándares de evaluación (lenguaje, tecnología, procesos de interacción, procesos de producción y difusión, ideología y valores y la estética) con sus respectivos indicadores, los que fueron evaluados en una escala de Likert de cinco puntos. Se efectuaron pruebas cognitivas con una muestra de seis docentes y estudiantes para evaluar la comprensibilidad de los ítems, varios de los cuales fueron modificados.

El cuestionario se gestionó a través de Google Forms y se envió a los 75 estudiantes, de los cuales respondieron 55. El análisis de la data se efectuó en el programa SPSS utilizando datos de medidas centrales para cada uno de los indicadores.

## **RESULTADOS Y DISCUSIÓN**

De acuerdo con los objetivos de la investigación se exponen los resultados del estudio en la misma secuencia con la que los participantes abordaron el cuestionario. La generalidad de los estudiantes evaluó afirmativamente el mayor número de indicadores de los diferentes estándares para las competencias mediáticas, sin embargo, se observa una valoración un tanto negativa en el estándar V referido a los procesos de producción y difusión de contenidos.

## Estándar I. Lenguaje

La valoración del estándar (tabla 1), alcanza una media de 3,88 que podría ser positiva al evidenciar que la mayoría de los participantes tiene capacidades para interpretar el significado de los mensajes recibidos en diversos formatos (podcast, infografías, vídeos, noticias, memes, etc.). Sin embargo, para el contexto de formación en el que se hallaba el grupo, último nivel de carrera, se esperaría un completo dominio de las lógicas que ponen a circular los mensajes, de ahí que las valoraciones no superen el 4 en la escala de evaluación de cinco puntos.

**Tabla 1.**

*Competencias para evaluar el mensaje*

Variables	Media	Desviación Estándar	Error Estándar
Soy capaz de interpretar el significado de los mensajes recibidos en diferentes formatos (podcast, infografías, vídeos, noticias, memes, etc.)	4.05	0.88	0.12
Soy capaz de analizar mensajes identificando su género discursivo, formato o canal de circulación.	3.80	0.94	0.13
Soy capaz de establecer relaciones entre los mensajes recibidos en diferentes formatos (podcast, infografías, vídeos, noticias, memes, etc.)	3.85	0.92	0.13
Soy capaz de crear mensajes en diferentes soportes en función de la situación comunicativa (podcast, infografías, audios, memes, textos)	3.85	0.92	0.12
Soy capaz de modificar mensajes existentes, dándoles un nuevo sentido y valor.	3.87	0.90	0.12

*Nota:* SPSS a partir del cuestionario aplicado

## Estándar II. Tecnología y medios

En el estándar Tecnología y medios, la media de las evaluaciones fue de 3,91 (tabla 2), valor positivo. Este resultado indica que la mayoría del alumnado cuenta con la habilidad para comprender el impacto de las tecnologías en la sociedad actual y no solo eso, expresan que poseen competencias para seleccionar los medios y para generar contenidos de acuerdo con las lógicas establecidas.

**Tabla 2**

*Competencias para el uso de los medios y las tecnologías*

Variables	Media	Desviación Estándar	Error Estándar
Comprendo el impacto que tienen las tecnologías en la sociedad actual (a nivel social, económico, educativo...)	4.04	1.09	0.15
Soy capaz de utilizar eficazmente un amplio abanico de herramientas tecnológicas para comunicarse.	3.87	1.09	0.15
Soy capaz de seleccionar las herramientas adecuadas a mi intención comunicativa.	3.91	1.09	0.15
Soy capaz de elaborar y editar imágenes y sonidos.	3.84	1.09	0.15

*Nota.* SPSS a partir del cuestionario aplicado

## Estándar III. Confiabilidad de los medios

La valoración del estándar Confiabilidad de los medios es de 3,11, un valor que puede abrir preocupaciones con respecto a qué medios usa el alumnado para sus trabajos de universidad, entretenerse e informarse. En todo caso, destaca el uso generalizado de la diversidad de plataformas de internet. En la evaluación (tabla 3) se evidencia una calificación negativa hacia los medios tradicionales de información entre los cuales el cine es el peor valorado, una décima por encima de los medios (redes) sociales. Llama la atención la evaluación de la biblioteca (3,64), muy lejos de la calificación deseada. Esta comparte valoraciones con otras instituciones de información y recursos informacionales por excelencia muy solicitados en los ámbitos académicos, debido a su confiabilidad como resultado de sus procesos editoriales basados en la gestión de la calidad y la ética.

Además, entre la diversidad de opciones, los estudiantes valoraron negativamente a Wikipedia, con una media de 2,24 pese a que esta web puede ser una excelente opción para una exploración inicial de contenidos de interés. El blog también está entre los recursos menos usados o valorados casi a la par del periódico, la televisión, la radio y el cine.

**Tabla 3**

*Confiabilidad de los medios de comunicación y de información*

Variables	Media	Desviación Estándar	Error Estándar
Blog	2.78	1.07	0.14
Wikipedia	2.25	1.38	0.19
YouTube y canal de video	2.85	0.96	0.13
Libros científicos	3.58	1.52	0.21
Revistas indexadas	3.51	1.55	0.21
Revistas tipo magazine	2.71	1.22	0.16
Artículo académico	3.55	1.50	0.20
Periódico	2.98	1.20	0.16
Televisión	2.91	1.07	0.14
Radio	2.89	1.02	0.14
Cine	2.76	1.09	0.15
Biblioteca	3.64	1.53	0.21
Archivo	3.53	1.52	0.21
Museos	3.58	1.32	0.18
Internet	3.04	1.24	0.17
Aplicaciones de mensajería y medios sociales	2.75	1.05	0.14
Publicaciones de congreso	3.29	1.06	0.14
Tesis	3.51	1.43	0.19

*Nota.* SPSS a partir del cuestionario aplicado

#### **Estándar IV. Interacción**

En consonancia con las evaluaciones anteriores, el estándar IV, con una media de 3,67, muestra que una parte del alumnado ha desarrollado competencias para seleccionar críticamente los contenidos mediáticos que consumen, sin embargo, ninguna valoración de los diez indicadores supera el 4 y más bien evidencia dificultades en distintos aspectos del consumo de medios (tabla 4). Por ejemplo, en el indicador soy capaz de seleccionar de forma crítica los contenidos mediáticos que consumo, la evaluación alcanzó una media de 3,69, baja para un estudiante de Bibliotecología, Documentación y Archivo próximo a entrar al mercado laboral. De la misma manera, alcanzaron medias de 3,49 y 3,56 la interacción con las pantallas para generar contenidos propios o en el trabajo colaborativo con otras personas.

**Tabla 4***Conocimiento de los efectos del consumo mediático*

Variables	Media	Desviación Estándar	Error Estándar
Soy capaz de seleccionar de forma crítica los contenidos mediáticos que consumo.	3.69	0.97	0.13
Soy consciente de los efectos cognitivos que me provocan los contenidos mediáticos que consumo.	3.76	0.80	0.12
Soy consciente de los efectos emocionales que me provocan los contenidos mediáticos que consumo.	3.80	0.96	0.13
Distingo entre la emotividad y la racionalidad que transmiten los medios.	3.78	0.97	0.13
Conozco los conceptos básicos de audiencia y estudios de audiencia y para qué sirven.	3.56	1.06	0.14
Aprecio los mensajes procedentes de otras culturas en pro del desarrollo de un diálogo intercultural.	3.75	1.06	0.14
Soy capaz de gestionar el ocio mediático enfocándose hacia el aprendizaje.	3.60	0.98	0.13
Soy activo en la interacción con las pantallas compartiendo contenidos propios.	3.49	1.11	0.15
Soy activo en la interacción con las pantallas trabajando colaborativamente con otras personas.	3.56	1.11	0.15
Conozco las posibilidades legales de reclamación ante el incumplimiento de las normas vigentes en materia audiovisual.	3.71	0.98	0.13

*Nota.* SPSS a partir del cuestionario aplicado**Estándar V. Producción y difusión**

La evaluación del estándar V alcanzó una media de 3,17 (tabla 5) lo que deja entrever algunas deficiencias en asuntos que deberían alcanzar valoraciones más altas, entre ellas la referida a los derechos de propiedad intelectual, un tema que es transversal en el currículo universitario para los profesionales de la información. De la misma manera, el manejo de la identidad digital pudo tener evaluaciones cercanas al cinco a tono con su formación. Por otro lado, en contradicción con evaluaciones un tanto más positivas en otros estándares sobre las dinámicas propias del entorno mediático, se observa una valoración negativa al indicador referido a las condicionantes sociales, políticas y económicas por las que circula el mensaje en la industria de medios, siendo este el peor valorado (3,55).

**Tabla 5***Conocimiento de las condicionantes del entorno mediático*

Variables	Media	Desviación Estándar	Error Estándar
Conozco las diferencias entre las producciones audiovisuales generadas individual o colectivamente, por titularidad pública o privada.	3.71	1.06	0.15
Conozco los factores que provocan que los mensajes de los medios se vean sometidos a los condicionamientos socioeconómicos de la industria.	3.55	1.04	0.14
Conozco los sistemas de producción y mecanismos de difusión de los mensajes.	3.78	0.97	0.13
Aplico los procesos de producción de carácter	3.60	1.02	0.14

personal, grupal o corporativo.			
Sé manejar mi identidad online/offline de manera responsable.	3.89	0.95	0.13
Mantengo una actitud responsable ante los derechos de la propiedad intelectual.	3.98	0.96	0.13
Genero redes de colaboración y las retroalimento.	3.69	1.02	0.14

*Nota.* SPSS a partir del cuestionario aplicado

## **Estándar VI. Ideología y valores**

La evaluación del estándar alcanza una valoración media de 3,82 (tabla 6), la que pudo ser superior debido a que los participantes han sido formados en las alfabetizaciones múltiples, especialmente la alfabetización informacional. Llama la atención que las valoraciones con respecto a la búsqueda de información y evaluación de fuentes no sean cercanas al cinco, siendo las evaluaciones más negativas las referidas a los efectos de los contenidos mediáticos en la opinión pública. En este sentido, el grupo evidencia dificultades para identificar los sesgos en los medios, las fuentes, los canales y los contextos por los cuales se transmite la información, dejando entrever posibles dificultades para diferenciar en el ecosistema informacional lo relevante de lo irrelevante, o las escasas competencias para distinguir lo factico de una posverdad.

**Tabla 6**

*Actitud crítica con respecto a los medios y recursos informacionales*

<b>Variables</b>	<b>Media</b>	<b>Desviación Estándar</b>	<b>Error Estándar</b>
Soy capaz de identificar cómo las representaciones mediáticas (medios tradicionales, medios alternativos, redes sociales, etc.) estructuran nuestra percepción de la realidad.	3.71	1.02	0.14
Soy capaz de evaluar la fiabilidad de las fuentes de información que consulto.	3.91	0.92	0.12
Soy capaz de filtrar la información relevante de la irrelevante según el canal, formato o medio que la puso a circular.	3.76	0.95	0.13
Soy capaz de tratar la información procedente de diferentes fuentes (buscar, organizar, contrastar, priorizar)	3.87	0.92	0.12
Adopto una actitud ética y crítica a la hora de descargar productos mediáticos.	3.89	0.97	0.13
Distingo los estereotipos que se transmiten a través de los medios (tradicionales, alternativos, redes sociales, etc), analizando sus causas y consecuencias.	3.82	0.94	0.13
Soy capaz de distinguir los mensajes con sesgo político, ideológico o religioso generados para imponer una verdad, causar daño o generar el caos.	3.84	0.89	0.12
Analizo críticamente los efectos de la creación de corrientes de opinión y homogenización cultural.	3.71	0.95	0.13
Soy capaz de gestionar mis propias emociones en la interacción con las pantallas.	3.84	0.97	0.13
Uso las nuevas herramientas mediáticas para comprometerme de forma responsable como ciudadano/a (transmitir valores, luchar contra estereotipos, etc.)	3.85	1.00	0.13

*Nota.* SPSS a partir del cuestionario aplicado



## Estándar VII. Estética

La valoración del estándar alcanza una evaluación media de 3,78 (tabla 7). Este resultado permite entrever que la mayoría de los alumnos tienen confianza en su habilidad para evaluar los aspectos estéticos en medios como películas, programas de televisión o vídeos en línea.

**Tabla 7**

*Actitud crítica con respecto a los medios y recursos informacionales*

Variables	Media	Desviación Estándar	Error Estándar
Soy capaz de valorar la calidad estética de los productos audiovisuales.	3.85	0.98	0.13
Relaciono producciones mediáticas con otras manifestaciones artísticas, detectando influencias entre ellas.	3.75	0.92	0.12
Soy capaz de generar contenidos mediáticos creativos, innovadores y originales.	3.75	0.98	0.13

*Nota.* SPSS a partir del cuestionario aplicado

Los resultados obtenidos indican que los alumnos de octavo semestre de la carrera de Bibliotecología Documentación y Archivo de la Universidad Técnica de Manabí, en general, tienen unas competencias mediáticas necesarias para su desempeño como profesionales de la información, sin embargo, se esperaba que la generalidad del grupo evidenciara conocimientos y habilidades en cuanto a las dinámicas de los actuales ecosistemas de información, mostrándose capacitados para paliar en sus entornos los efectos de la infodemia y las posverdades.

Diversos estudios e iniciativas destacan el rol de las bibliotecas y los bibliotecarios en la educación y en el desarrollo de competencias mediáticas en las diversas comunidades de usuarios (ALA, 2018; ALA, 2023 UNESCO, 2024b), de ahí que preocupa que en su autoevaluación, una parte de los participantes haya evidenciado deficiencias en sus habilidades para inferir las lógicas asociadas a la cadena de producción de contenido en los nuevos ecosistemas informacionales, donde los usuarios han privilegiado informarse a través de los medios sociales (Gaultney et al., 2022), e incluso a través de medios sintéticos.

Las dificultades para detectar deepfakes o contenido noticioso sintético es cada vez más difícil. Un estudio de Baptista et al. (2025), mostró que estudiantes españoles de periodismo estimaron como de mayor calidad noticias generadas por ChatGPT3 que las escritas por periodistas profesionales. En Estados Unidos, reporteros y ciudadanos de diversas localidades del estado de Maine se organizaron para curar los newsletter generados por IA para sistematizar reportes de las largas sesiones de las administraciones seccionales (Ferdman, 2025).

La mayoría de participantes en este estudio ha mostrado un conocimiento general de los medios, aunque sus inferencias sobre su confiabilidad han distado de lo que se espera para una persona mediáticamente (o informacionalmente) alfabetizada. En parte esta situación puede explicarse con los comportamientos de un grupo de personas que participaron en el proyecto de la ALA (2018) la Alfabetización Mediática a tu biblioteca. Salvando las distancias culturales, en las evaluaciones de esa experiencia encontraron que los jóvenes de los espacios marginales son los más difíciles de alcanzar y que hay una posición reacia de la gente a alfabetizarse en medios, información o consumo de noticias. Además, hallaron que las personas que consumen medios creen que tienen suficientes competencias mediáticas. En este estudio, la mayoría de

estudiantes proviene de entornos rurales (56%) o periurbanos.

Otro aspecto que merece resaltarse tiene que ver con la evaluación negativa de la confiabilidad de la biblioteca, museos, revistas científicas indexadas. Se esperaría que un estudiante que ha cursado un currículo que lo ha preparado para desempeñarse como profesional de la información haya asignado valoraciones mucho más altas a estas instituciones que se caracterizan por una gestión técnica y ética de sus acervos y contenidos. Es posible que el tono de las evaluaciones haya estado condicionado por el cuestionario, tal vez confuso debido a la cantidad de indicadores contenidos en siete estándares, de ahí una posible debilidad del estudio.

Una diversidad de organizaciones educativas gubernamentales y no gubernamentales y bibliotecas alrededor del mundo, consideran prioritaria la enseñanza de la alfabetización mediática, sea en la educación formal o en los espacios comunitarios, remarcando la necesidad de preparar a los docentes y entre ellos al bibliotecario para que la orientación pedagógica de estos tiempos se articule con las profundas transformaciones en las comunicaciones humanas (National Council for the Social Studies, 2022; UNESCO, 2024c).

Al estar el bibliotecólogo inmerso en la educación, de hecho, como formador desarrolla sus propias pedagogías y didáctica, se colige que la Inteligencia Artificial puede convertirse en una oportunidad de formación de usuarios creativos que cultiven el pensamiento crítico y en consecuencia aborden los nuevos dilemas que supone la desinformación a partir de las deepfakes y otro tipo de productos informativos elaborados por modelos de lenguaje avanzados o medios sintéticos. Se trata, dicen Cavallo y Ciulla-Lipkin (2024), de enseñar cómo pensar y ello incluye la capacidad para dilucidar con qué tipo de tecnologías ha sido producido el mensaje. Como lo señala Baskara (2025), se debe enseñar a las personas, en especial a los jóvenes, a navegar entre contenido generado por IA, comprendiendo cómo los algoritmos pueden alimentar la desinformación.

Entonces, el desafío del bibliotecario tiene un alto componente educativo, tal como lo señala un estudio de García-Faroldi et al., (2025), quienes identificaron una mayor vulnerabilidad frente a la IA entre las personas no alfabetizadas y mayores de 60 años. La Inteligencia Artificial en la educación ayuda a la consecución de la Agenda de Educación 2030 (Objetivo de Desarrollo Sostenible 4), en especial la meta 4.6 referida al esfuerzo global para que "todos los jóvenes y una proporción considerable de los adultos, tanto hombres como mujeres, estén alfabetizados" (UNESCO, 2016, p. 46).

Alí et al. (2021), Cavallo y Ciulla-Lipkin (2024) plantean la necesidad de que los estados generen políticas educativas frente a la Alfabetización Mediática y la IA, a fin de que los educadores generen en el currículo espacios para el desarrollo de habilidades de consumo de medios. En esta línea, la UNESCO ha creado los marcos para el desarrollo de competencias en IA de estudiantes y docentes. Para el alumnado se plantean cuatro ámbitos en tres niveles de progresión que los convierta "en usuarios responsables y cocreadores activos de IA, además de potenciales líderes en la definición y el desarrollo de las próximas generaciones de IA" (Miao, Shiohira, & Lao, 2025). En cambio, para los docentes, Miao y Cukurova (2025) proponen cinco ámbitos de aprendizaje y usos con fundamento en el ser humano como centro de cualquier iniciativa, la ética, el desarrollo y uso de aplicaciones, la pedagogía y el crecimiento profesional. Estos marcos bien podrían ser transversales en la formación de los estudiantes de bibliotecología.

Namle (2024) señala que las competencias desarrolladas con la Alfabetización mediática, convierte a la Inteligencia Artificial en una herramienta poderosísima de aprendizaje y de reducción de brechas, al entenderse que las personas contarán con habilidades para acceder, analizar, crear y actuar usando todas las formas de comunicación. En este orden, y a tono con las preocupaciones sobre el impacto de los nuevos ecosistemas mediáticos (Tejedor et al., 2024), se destacan los efectos de la alfabetización mediática sobre el

pensamiento crítico. En Finlandia, por ejemplo, Vartiainen et al. (2023) encontraron que niños previamente alfabetizados están familiarizados con el término noticias falsas y que habían desarrollado varias estrategias para detenerlas, siendo además críticos con lo que encuentran en los medios sociales y la web.

## CONCLUSIONES

En términos generales, los estudiantes del octavo semestre de la Carrera de Bibliotecología Documentación y Archivo que participaron en el estudio evidencian competencias mediáticas. En gran medida, esto se debe a que en su proceso de formación la Alfabetización informacional es una disciplina fundamental en el currículo. Esta enseña al alumnado a buscar, evaluar, usar éticamente los recursos informacionales, aunque no profundiza en las dinámicas que subyacen a la lógica de los *mass media*, al mensaje que estos difunden, ni a los creadores de los contenidos, de ahí que la literatura recoja iniciativas para enseñar a la par las alfabetizaciones mediática e informacional.

Aunque los *mass media* nuevos y tradicionales sean parte del entorno y el contexto en el cual se desarrolla la comunicación, varios indicadores de diversos estándares relacionados con los efectos del mensaje, las intencionalidades de los medios y de los actores del entorno mediático fueron valorados negativamente, lo cual preocupa puesto que un profesional de la información debe tener la capacidad de entender estas dinámicas de la cadena de producción y circulación del mensaje para hacerle frente a las posverdades y a la infodemia, más si una gran parte del contenido que circula es una deepfake o desinformación generada por un medio sintético. En el mismo orden, llama la atención las valoraciones neutrales que obtuvieron la biblioteca (como medio de comunicación) y los recursos informacionales que son propios de la academia.

Este estudio evidencia la necesidad de fortalecer el currículo en la generación de competencias para el consumo de medios e información, integrándose la Alfabetización mediática a otros procesos determinados por las alfabetizaciones múltiples, con énfasis en las dinámicas de los nuevos entornos informacionales condicionados por la Inteligencia Artificial y en las preocupaciones que esta genera para la estabilidad de la democracia, la salud en general y el mercado laboral. Para el nuevo profesional de la información será una oportunidad haberse formado en el uso ético de la IA para, a su vez, formar a las nuevas comunidades de usuarios, en especial a los grupos vulnerables.

Como línea futura de investigación se asume la posibilidad de proponer estrategias de capacitación en alfabetización mediática desde la biblioteca universitaria, en tanto se resuelva incluir en el currículo contenidos sobre este tipo de alfabetización, tratando de conjunto la alfabetización informacional y la alfabetización mediática.

## AGRADECIMIENTOS

Al equipo del Proyecto interinstitucional: “Alfabetización en contextos emergentes: el caso de las universidades latinoamericanas”, perteneciente al Departamento de Ciencias de la Información y Documentación, Facultad de Ciencias Humanísticas y Sociales de la Universidad Técnica de Manabí, por la atención brindada, las enseñanzas y el ánimo de colaborar.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aguaded, I., Marín, I, y Caldeiro, M. (2018). Desarrollo de la competencia mediática en el contexto Iberoamericano. *Revista Letral*, (20), 156-182. <https://revistaseug.ugr.es/index.php/letral/article/view/7814/6847>

- ALA (2018). *La Alfabetización mediática a tu biblioteca. Informe de aprendizaje y prototipado*. [https://programminglibrarian.org/sites/default/files/media\\_literacy\\_your\\_library\\_-\\_final\\_report\\_dec\\_2018.pdf](https://programminglibrarian.org/sites/default/files/media_literacy_your_library_-_final_report_dec_2018.pdf)
- ALA (2020). *Alfabetización mediática en la biblioteca: una guía para la práctica en la biblioteca*. [https://www.ala.org/sites/default/files/tools/content/%21%20Media-Lit\\_PracGuide\\_FINALWEB\\_112020\\_0.pdf](https://www.ala.org/sites/default/files/tools/content/%21%20Media-Lit_PracGuide_FINALWEB_112020_0.pdf)
- ALA (2023). *Competencias básicas para bibliotecarios de la ALA*. <https://bit.ly/3Exgs7N>
- Ali, S., DiPaola, D., Lee, I., Sindato, V., Kim, G., Blumofe, R., & Breazeal, C. (2021). Children as creators, thinkers and citizens in an AI-driven future. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 2, 100040. <https://doi.org/10.1016/j.caeai.2021.100040>
- Baptista, J. P., Rivas-de-Roca, R., Gradim, A., & Pérez-Curiel, C. (2025). Human-made news vs AI-generated news: A comparison of Portuguese and Spanish journalism students' evaluations. *Humanities and Social Sciences Communications*, 12(1), 567. <https://doi.org/10.1057/s41599-025-04872-2>
- Barkasi, V., & Filippyeva, T. (2022). Formación de competencia mediática en los estudiantes en el proceso de enseñanza de disciplinas teóricas. *Scientific Journal of Polonia University*, 51(2), 15-24. <https://doi.org/10.23856/5102>
- Baskara, R. (2025). Conceptualizing Digital Literacy for the AI Era: A Framework for Preparing Students in an AI-Driven World. *Data and Metadata*, 3, 530. <https://doi.org/10.56294/dm2025530>
- Cavello, B., Ciulla-Lipkin, M. (2024, noviembre 7). We Can't Wait For Media Literacy Education in the Age of AI. *Tech Policy Press*. <https://bit.ly/43J7HSj>
- Chibas, F., Tejedor, S., Milani, K. y Paula, A. (2023). Las Ciudades Universitarias MIL como propuesta de la UNESCO para la transformación de los campus universitarios: barreras y oportunidades. *Revista Científica de Estrategias, Tendencias e Innovación en Comunicación*, (25), 51-72. <https://doi.org/10.6035/adcomunica.6988>
- Corona, J. (2021). La importancia de la Alfabetización Mediática Informativa en el contexto pandémico: propuesta de actualización y nuevas preguntas. *Revista Diálogos sobre Educación*, 12(20). DOI: <https://doi.org/10.32870/dse.v0i22.979>
- Da Silva, A. (2021). La alfabetización mediática e informativa en Suecia: la clave de la democracia y el papel del bibliotecario como mediador. *Revista Ibero- Americana de Ciencias de Información*, 14(2). <https://periodicos.unb.br/index.php/RICI/article/view/36503/29666>
- Denniss, E., & Lindberg, R. (2025). Social media and the spread of misinformation: Infectious and a threat to public health. *Health Promotion International*, 40(2), daaf023. <https://doi.org/10.1093/heapro/daaf023>
- Eberhart, G. (2019). *Alfabetización mediática en la era de las noticias falsas*. American Libraries. [bit.ly/4hECx2U](https://bit.ly/4hECx2U)
- Echem, M. & Lulu-Pokubo, E. (2022). Empacado y reempacado de productos y servicios de información para una entrega efectiva de servicios. In J.P. Chigwada & N.M. Nwaohiri (Eds.) *Examinando el impacto de la industria 4.0 en las bibliotecas académicas* (64-77). Emerald Publishing. <https://acortar.link/WE3EjM>
- Ferdman, R. (2025, mayo 15). The Rise of AI Local News. *Columbia Journalism Review*. <https://bit.ly/4mY113P>
- Ferres, J., & Picitelli, A. (2012). La competencia mediática: propuesta articulada de dimensiones e indicadores. *Comunicar*, 19(38), 71-86. <https://doi.org/10.3916/C38-2012-02-08>

- Gabinete de Comunicación y Educación (2023). *Omedialiteracy*. <https://bit.ly/4b1Kqgv>
- García-Faroldi, L., Teruel, L., & Blanco, S. (2025). Unmasking AI's Role in the Age of Disinformation: Friend or Foe? *Journalism and Media*, 6(1). 19. <https://doi.org/10.3390/journalmedia6010019>
- Gaultney, I. B., Sherron, T., & Boden, C. (2022). Polarización política, desinformación y alfabetización mediática. *Journal of Media Literacy Education*, 14(1), 59-81. <https://doi.org/10.23860/JMLE-2022-14-1-5>
- Glas, R., Van Vught, J., Fluitsma, T., De La Hera, T., & Gómez-García, S. (2023). Alfabetización en juego: un análisis de los juegos de alfabetización mediática utilizados para fomentar competencias en alfabetización mediática. *Frontiers in Communication*, 8, 1-16. <https://doi.org/10.3389/fcomm.2023.1155840>
- Heredia, F. (2021). Innovación y alfabetización mediática e informacional (AMI) en bibliotecas: recursos, propuestas y tendencias. *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, 36(121), 49-82. <https://bit.ly/4k0O7XI>
- International Federation Of Library Associations and Institutions (2025). *IFLA entry point to Libraries and IA*. <https://bit.ly/45Tf9vx>
- López-Borrull, Alexandre; Vives-Gràcia, Josep; Badell, Joan-Isidre (2018). Fake news, ¿amenaza u oportunidad para los profesionales de la información y la documentación? *El profesional de la información*, 27(6), 1346-1356. <https://doi.org/10.3145/epi.2018.nov.17>
- Media Literacy Now (2025). El estado actual de los medios de comunicación y los niños. <https://medialiteracynow.org/challenge/what-is-media-literacy/>
- Miao, F., Shiohira, K., & Lao, N. (2025). *Marco de competencias para estudiantes en materia de IA*. UNESCO. <https://doi.org/10.54675/JKJB9835>
- Miao, F. & Cukurova, M. (2025). *Marco de competencias para docentes en materia de IA*. UNESCO. <https://doi.org/10.54675/ZJTE2084>
- Montoya, N., Zuluaga, L y Rivera-Rogel, D. (2020). Periodismo y competencias mediáticas: una aproximación desde contexto colombiano y ecuatoriano. *Revista de Comunicación*, 19(1), 185-206. <https://doi.org/10.26441/RC19.1-2020-A11>
- National Association for Media Literacy Education. (2024). *Una instantánea de 2024: el estado de la Alfabetización mediática en la educación de los Estados Unidos*. <https://bit.ly/3QHqjel>
- NAMLE. (2024). *Youth Perspectives on AI in the Classroom*. <https://bit.ly/4nk9epV>
- National Council of the Social Studies. (2022). Declaración de posición del Consejo Nacional de Estudios Sociales. <https://www.socialstudies.org/position-statements/media-literacy>
- Navarro Gimena, E.V., Liñan Maza, M.C., Cámara Aroca, M., García de Polavieja, A.V., Mensaque Urbano, J., Gil García, Ch., Sánchez Lafuente, J.L., Cascajares Rupérez, M., Chamorro, R., Márquez Pérez, A., Sastre Velasco, P., Villadóniga Gómez, J.C., Gomariz López, J., Pozo Redondo, F., & Alonso Moya, T. (2018). Competencias profesionales de los bibliotecarios en las universidades andaluzas. *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, 33(115), 56-123. <https://acortar.link/HOQNPB>
- Peñalva, S. (2022). *Alfabetización Mediática en la Unión Europea: Evaluación del proyecto de formación del profesorado "Media in Action"*. [Tesis Doctoral Universidad de Huelva, España]. <https://hdl.handle.net/10272/21895>

- Pérez, F. (2023). *Los medios de comunicación en la era digital*. Fundación BBVA. [https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2023/07/DE\\_2023\\_MediosComunicacion\\_Ivie.pdf](https://www.fbbva.es/wp-content/uploads/2023/07/DE_2023_MediosComunicacion_Ivie.pdf)
- Pérez-Escoda, A., García-Ruiz, R., Castro-Zubizarreta, A., & Aguaded, I. (2017). Media literacy and digital skills for enhancing critical thinking in networked society. *Alfabetización mediática y habilidades digitales para potenciar el pensamiento crítico en una sociedad en red*, 67, 1-7. <https://doi.org/10.1145/3144826.3145417>
- Pérez-Escoda, A., & Contreras, P. (2018). Smartphone y redes sociales para el desarrollo de competencias mediáticas y digitales en niños y adolescentes: Musical.ly. *Aula abierta*, 47(3), 281-290. <https://doi.org/10.17811/rifie.47.3.2018.281-290>
- Pons, J. & Ballesta, J. (2018). La Educación Mediática en Nuestro Entorno: Realidades y Posibles Mejoras. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 32(1), 117-132. <https://n9.cl/bjjs3>
- Potter, W. J. (2023). Análisis crítico de los significados de la alfabetización mediática “crítica”. *Journal of Media Literacy Education*, 15(3), 110-127. <https://doi.org/10.23860/JMLE-2023-15-3-9>
- Scolari. C. (2021, Agosto 13). *Adiós sociedad líquida. Bienvenida sociedad gaseosa*. Hipermediaciones. <https://hipermediaciones.com/2021/08/13/adios-sociedad-liquida-bienvenida-sociedad-gaseosa/>
- Scolari. C. (2008). *Hipermediaciones. Elementos para una teoría de la comunicación digital alternativa*. Gedisa Editorial.
- Tejedor, S., Romero-Rodríguez, L. M., & Gracia-Villar, M. (2024). Develando la verdad: Una revisión sistemática de la verificación de hechos y la investigación sobre noticias falsas en las ciencias sociales. *Online Journal of Communication and Media Technologies*, 14(2), e202427. <https://doi.org/10.30935/ojcm/14455>
- Tucho, F., Fernandez, A., Lozano, M. Y., & Figueras, M. (2015). La educación mediática es una asignatura pendiente en la formación de periodistas, publicitarios y comunicadores audiovisuales. *Revista Latina de Comunicación Social*, 6(70), 689-702. <https://doi.org/10.4185/RLCS-2015-1066>
- UNESCO. (2024a). *Detrás de las pantallas. Perspectivas de los creadores de contenido digital, comprendiendo sus intenciones, prácticas y desafíos*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000392006>
- UNESCO. (2024b). *Unesco construyendo ciudades alfabetizadas mediática e informacionalmente*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000391748>
- UNESCO. (2024c). *Mapeo de iniciativas de Alfabetización Mediática e Informacional en Iberoamérica – 2023*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000390030>
- Unesco. (2016). *Educación 2030 Declaración de Incheon. Marco de acción para la consecución del Objetivo de Desarrollo Sostenible 4*. <https://bit.ly/3HF0jyR>
- Vangani, N., Makwana, H., Radia, P., & Nanavati, K. (2023). El rol de las habilidades del siglo XXI alineadas con las redes sociales para un crecimiento compuesto. *International Journal for Research in Applied Science & Engineering Technology*, 11(3). <https://doi.org/10.22214/ijraset.2023.49357>
- Vartiainen, H., Kahila, J., Tedre, M., Sointu, E., & Valtonen, T. (2023). Más que un reporte de noticias fabricadas: perspectivas y experiencias de los niños con las noticias falsas. *Journal of Media Literacy Education*, 15(2), 17-30. <https://doi.org/10.23860/JMLE-2023-15-2-2>

Vassilakaki, E., & Moniarou-Papaconstantinou, V. (2015). A systematic literature review informing library and information professionals' emerging roles. *New Library World*, 116(1/2), 37–66.  
<https://doi.org/10.1108/nlw-05-2014-0060>

### **Contribuciones de los autores:**

Kepler Vinicio Ribadeneira-Aroca y Eneida María Quindemil Torrijo- Marco teórico y estructura: 25%.

María Cristina Zambrano Álava - Metodología y estructura 21%

Karla Aguayo-Zambrano – Resultados y discusión: 20%

Felipe Rumbaut León - Resultados y discusión: 17%

Kepler Vinicio Ribadeneira-Aroca y Eneida María Quindemil Torrijo – cumplimiento de objetivos y conclusiones 17%