



OBJETIVOS DE DESARROLLO SOSTENIBLE: CONOCIMIENTO, INNOVACIÓN Y GESTIÓN ORGANIZACIONAL. ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO

SUSTAINABLE DEVELOPMENT GOALS: KNOWLEDGE, INNOVATION, AND ORGANIZATIONAL MANAGEMENT. BIBLIOMETRIC STUDY

Cynthia Michel Olguín Martínez
Universidad Autónoma de Sinaloa; Mazatlán, Sinaloa, México
cynthiaolguin@uas.edu.mx
<https://orcid.org/0000-0002-8886-3892>

Andrés Ultreras-Rodríguez
Universidad Autónoma de Sinaloa; Mazatlán, Sinaloa, México
andresultreras@uas.edu.mx
<https://orcid.org/0000-0003-0621-9508>

Liberato Cervantes-Martínez
Universidad Autónoma de Sinaloa; Mazatlán Sinaloa, México
liberatocervantes@uas.edu.mx
<https://orcid.org/0000-0003-3501-7059>

María Teresa de Jesús De-La-Paz Rosales
Universidad Autónoma de Sinaloa; Mazatlán, Sinaloa, México
mariadelapaz@uas.edu.mx
<https://orcid.org/0000-0003-4811-0148>

Recibido: 27 de marzo 2026

Revisado: 9 junio de 2026

Aprobado: 22 de agosto de 2026

Cómo citar: Olguín Martínez, C. M.; Ultreras-Rodríguez, A.; Cervantes-Martínez, L. y De-La-Paz Rosales, M.T. J.(2026). Objetivos de desarrollo sostenible: conocimiento, innovación y gestión organizacional. estudio bibliométrico. *Bibliotecas, Anales de Investigacion*;22(Especial), 1-14

RESUMEN

Objetivo: Desarrollar un análisis de la producción científica sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), el conocimiento, la innovación y la gestión organizacional mediante bibliometría y análisis de redes científicas en el período 2020 al 2025. **Diseño/Metodología/Enfoque:** Se desarrolló una búsqueda donde se localizaron 188 registros bibliográficos y mediante un proceso de cribado, depuración y normalización de metadatos se determinaron 104 artículos. El análisis de estabilidad del estudio se realizó mediante una comparación complementaria con dimensiones. En el estudio se hizo un análisis de la evolución de las publicaciones, principales fuentes, autores, instituciones, países y citas, adicionalmente las redes de

colaboración internacional y la coocurrencia de palabras claves. **Resultados/Discusión:** Se mostró un aumento de la producción científica en los años 2024 y 2025, existencia de una baja concentración de autores e instituciones y una estructura temática organizada en cuatro clústeres. En 21 artículos se mencionó explícitamente los ODS específicos con mayor predominio del ODS 9. **Conclusiones:** Se evidenció una mayor integración entre sostenibilidad, innovación, conocimiento y gestión organizacional, pero las redes de colaboración internacionales son dispersas. **Aporte/Originalidad/Valor:** Se analizó una visión integrada de las relaciones entre ODS, gestión del conocimiento, innovación y gestión organizacional con el uso de indicadores bibliométricos y el análisis de redes. Se identificó la configuración temática y relacional de un campo de estudio disperso y se comparó la estabilidad del estudio mediante las herramientas OpenAlex y Dimensions.

Palabras Clave: objetivos de desarrollo sostenible, conocimiento, innovación, gestión organizacional, estudio bibliométrico.

ABSTRACT

Objective: To develop an analysis of scientific production on the Sustainable Development Goals (SDGs), knowledge, innovation and organizational management through bibliometrics and analysis of scientific networks in the period 2020 to 2025. **Design/Methodology/Approach:** A search was carried out where 188 bibliographic records were located and through a process of screening, filtering and normalization of metadata, 104 articles were determined. The stability analysis of the study was carried out through a complementary comparison with dimensions. In the study, an analysis of the evolution of publications, main sources, authors, institutions, countries and citations was made, in addition to international collaboration networks and the co-occurrence of keywords. **Results/Discussion:** An increase in scientific production was shown in 2024 and 2025, there was a low concentration of authors and institutions and a thematic structure organized in four clusters. In 21 articles, the specific SDGs with the greatest predominance of SDG 9 were explicitly mentioned. **Conclusions:** A greater integration between sustainability, innovation, knowledge and organizational management was evidenced, but international collaboration networks are dispersed. **Contribution/Originality/Value:** An integrated vision of the relationships between SDGs, knowledge management, innovation and organizational management was analyzed with the use of bibliometric indicators and network analysis. The thematic and relational configuration of a dispersed field of study was identified and the stability of the study was compared using the OpenAlex and Dimensions tools.

Keywords: sustainable development goals, knowledge, innovation, organizational management, bibliometric study.

INTRODUCCIÓN

La Agenda 2030 fue adoptada en el año 2015 y está compuesta por 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y 169 metas. La propuesta está orientada a responder los problemas económicos, sociales y medioambientales (United Nations, 2015). A diferencia de otras agendas, centradas en la acción pública, los ODS requieren la participación de los diferentes actores sociales. Las diferentes organizaciones públicas y privadas son parte de este proceso mediante las decisiones que adoptan en torno a la producción, el empleo, la innovación, el uso de los recursos, la incorporación de tecnologías y su relación con los grupos de interés.

Diez años después de la aprobación de la Agenda 2030, los avances son insuficientes para alcanzar las metas previstas. El informe de las Naciones Unidas del año 2025 señala que solo el 35 % de las metas evaluables se encontraban encaminadas o mostraban progresos moderados. En las demás categorías de metas dominaban los progresos limitados, los estancamientos o los retrocesos (United Nations, 2025). Este panorama ha fortalecido la discusión de las capacidades requeridas para trasladar los ODS desde las declaraciones institucionales hacia decisiones, procedimientos y resultados evaluables.

La problemática ha adquirido relevancia en los estudios de negocios y gestión. Minutiello et al. (2024) documentaron un aumento de la investigación sobre sostenibilidad y ODS en estrategia de empresa, rendimiento, responsabilidad social, información sobre sostenibilidad, innovación y gobernanza. Sin embargo,

la literatura sobre gestión de los ODS y sostenibilidad es heterogénea, existen trabajos que abordan los ODS individualmente, otros las dimensiones de la sostenibilidad y otros estudian su integración en las estrategias de las organizaciones.

La complejidad de la Agenda 2030 exige trabajar con información diversa, incorporar conocimiento especializado, aprender de los resultados y adaptar los procesos a entornos cambiantes. La gestión del conocimiento es importante porque se relaciona con la generación, el intercambio y la aplicación del conocimiento en las organizaciones. Alkathiri et al. (2024), mediante un estudio bibliométrico de 233 documentos de Scopus y Web of Science, observaron una evolución de la investigación relacionada con la gestión del conocimiento y el emprendimiento sostenible, una de sus líneas temáticas era la innovación sostenible. Wu et al. (2026) analizaron 793 artículos de Web of Science e identificaron relaciones entre la gestión del conocimiento, el aprendizaje organizacional, el desarrollo de capacidades, la innovación, la competitividad, la tecnología y la sostenibilidad.

Otro componente importante en esta relación es la innovación. La respuesta a ODS específicos requiere cambios en productos, servicios, procesos y modelos organizativos, así como soluciones para reducir impactos ambientales, utilizar eficientemente los recursos, impulsar la transformación digital y responder a las necesidades sociales. Para este análisis, se han abierto líneas de investigación sobre innovación sostenible, innovación verde, ecoinnovación, innovación social y transformación digital. John et al. (2025), en un estudio de 271 publicaciones sobre innovación digital y ODS, observaron una producción en aumento asociada a inteligencia artificial, blockchain, internet de las cosas y otras tecnologías aplicadas a la sostenibilidad. La innovación también tiene implicaciones en la gestión de la información, los recursos y los modelos de negocio. Sedovs et al. (2025) observaron, mediante técnicas bibliométricas y modelado temático, una incorporación progresiva de la sostenibilidad a diferentes ámbitos de la gestión. Por otra parte, Bernal Prado et al. (2025), en su estudio sobre gestión de procesos sostenibles, detectaron conexiones entre sostenibilidad, industria 4.0, innovación, transformación digital, gestión de procesos y gestión del conocimiento.

Estos antecedentes muestran que el conocimiento, la innovación, la sostenibilidad y la gestión organizacional convergen en un mismo espacio de investigación y justifica analizar la relación de estos componentes en la producción científica actual. Los estudios también han analizado la integración de los ODS en las estrategias empresariales. Rodaro et al. (2026), a partir de 335 publicaciones del ámbito de la gestión, analizaron cómo las empresas integran los ODS en sus estrategias. En conjunto, estos estudios evidencian el crecimiento del interés en las relaciones existentes entre la Agenda 2030, el conocimiento, la innovación y la gestión. No obstante, cada uno de ellos estudia combinaciones conceptuales o unidades de análisis distintas. Persiste, por tanto, la necesidad de caracterizar conjuntamente cómo se organiza la literatura que relaciona esas dimensiones, qué actores se interrelacionan y cuáles son las principales estructuras relacionales y temáticas.

En este sentido, en la literatura se les concede una atención desigual a los diferentes ODS. Identificar cuáles ODS se analizan explícitamente en las investigaciones, complementa el análisis de redes y ayuda a la comprensión en de las prioridades. No obstante, el análisis no permite inferir asociaciones temáticas no declaradas en los documentos. La bibliometría constituye una estrategia pertinente para la investigación de esta relación porque permite analizar las publicaciones mediante indicadores de producción, impacto y técnicas de análisis de redes. Las redes de colaboración caracterizan la dimensión relacional del campo de estudio y la red de coocurrencia de términos clave identifica los principales agrupamientos temáticos. Además, este enfoque contribuye a identificar la presencia de los ODS en las investigaciones sin imponer relaciones preconcebidas entre ellos.

La presente investigación tiene por objetivo desarrollar un análisis de la producción científica sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible, el conocimiento, la innovación y la gestión organizacional mediante bibliometría y análisis de redes científicas en el período 2020 al 2025.

MÉTODOS

Se realizó un estudio bibliométrico de la producción científica relacionada con los ODS, la gestión del conocimiento, la innovación y la gestión organizacional durante el período 2020-2025. La estrategia de recuperación documental se estructuró mediante combinaciones booleanas de términos correspondientes a los conceptos objeto de estudio, aplicadas a título, resumen y palabras clave. La búsqueda se estructuró a partir de cuatro núcleos conceptuales: ODS, gestión del conocimiento, innovación y gestión organizacional. Los ODS se mantuvieron como núcleo central y se exigió su relación con al menos dos de los tres componentes organizacionales analizados. La fuente bibliográfica principal utilizada para la construcción del estudio fue OpenAlex, una infraestructura bibliográfica abierta y multidisciplinaria que proporciona metadatos sobre publicaciones, autores, instituciones, fuentes, países, citas y palabras clave. La búsqueda se realizó en los meses de mayo a julio de 2026 con publicaciones correspondientes al período 2020-2025, restringidas al tipo documental de artículo científico. La combinación de términos y operadores booleanos empleados fue la siguiente:

("sustainable development goals" OR "sustainable development goal" OR "2030 agenda") AND (((("knowledge management" OR "knowledge sharing" OR "organizational knowledge" OR "organizational learning") AND ("innovation" OR "sustainable innovation" OR "green innovation" OR "eco-innovation")) OR (("knowledge management" OR "knowledge sharing" OR "organizational knowledge" OR "organizational learning") AND ("organizational management" OR "organisational management" OR "strategic management")) OR (("innovation" OR "sustainable innovation" OR "green innovation" OR "eco-innovation") AND ("organizational management" OR "organisational management" OR "strategic management"))))

En la interfaz de OpenAlex se aplicaron adicionalmente los filtros correspondientes al período 2020-2025 y al tipo documental de artículo científico. Los registros recuperados se normalizaron para conservar las variables requeridas para el análisis: título, autores, año, fuente, filiación institucional, país, palabras clave, DOI, citas, referencias y resumen. La búsqueda refinada produjo 188 registros.

Se incluyeron artículos con una relación explícita o sustantiva con los ODS o la Agenda 2030 y que abordaran al menos dos de los siguientes ejes: gestión del conocimiento o aprendizaje organizacional; innovación o transformación tecnológica; y gestión organizacional, estratégica o institucional. Se excluyeron los artículos en los que los ODS aparecían solo como referencia contextual, los trabajos sobre cuestiones técnicas o sectoriales sin suficiente articulación organizacional, los que presentaban una integración insuficiente entre los ejes analizados, artículos duplicados y versiones secundarias de una misma publicación.

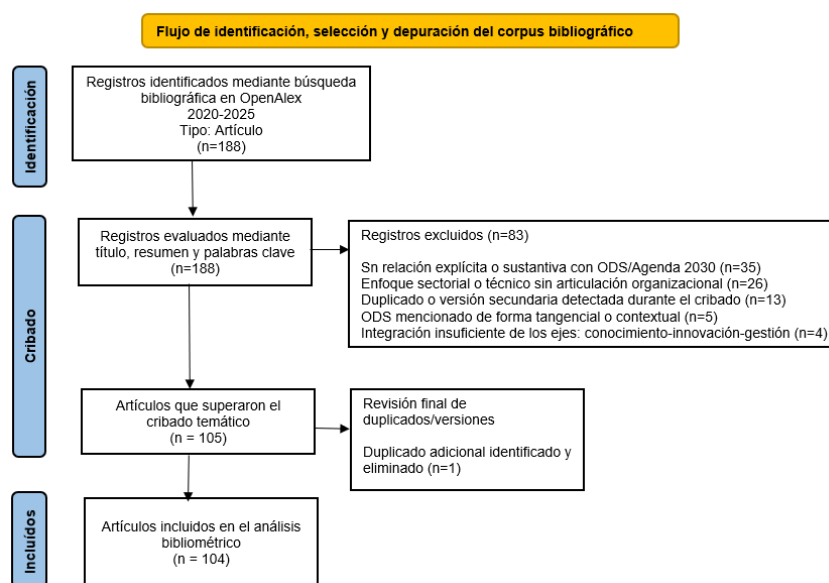
El cribado documental fue realizado de forma independiente por dos revisores mediante la evaluación de títulos, resúmenes y palabras clave. Las discrepancias y los registros clasificados inicialmente como dudosos fueron reevaluados aplicando los criterios de inclusión y exclusión establecidos. Las diferencias se resolvieron por consenso hasta alcanzar la decisión de inclusión o exclusión. En una primera etapa se clasificaron 61 registros como incluidos, 52 como excluidos y 75 como dudosos. La revisión posterior permitió incorporar 44 y excluir 31, quedando 105 artículos integrados. Los 105 documentos fueron sometidos a una revisión final de duplicados y versiones secundarias mediante la comparación de título, autoría, DOI y fuente. Esta comprobación permitió identificar un duplicado adicional para concluir con 104 artículos.

Los 83 registros excluidos correspondieron a ausencia de relación sustantiva con los ODS o la Agenda 2030 (n = 35), enfoque sectorial o técnico sin suficiente articulación organizacional (n = 26), duplicados o versiones secundarias (n = 13), mención tangencial de los ODS (n = 5) e integración insuficiente de los ejes conocimiento, innovación y gestión (n = 4).

Antes del análisis bibliométrico se realizó una normalización manual de los metadatos para reducir la fragmentación causada por variantes de escritura. En el caso de los autores, se unificaron diferencias en el orden y forma de presentación de los nombres, uso de iniciales, tildes y variantes ortográficas, contrastando la coincidencia con la filiación institucional y, cuando estuvo disponible, con el identificador ORCID. Para las instituciones, se agruparon denominaciones abreviadas, traducciones y variantes lingüísticas correspondientes a una entidad conservando una denominación institucional única. En las palabras clave, se unificaron variantes ortográficas, formas singulares o plurales, términos equivalentes y expresiones estrechamente relacionadas; además, se excluyeron términos muy generales o sin utilidad conceptual para el objeto del estudio. La depuración se realizó antes de generar las redes en VOSviewer. El proceso de identificación, cribado y selección documental se representó mediante una adaptación del diagrama de flujo PRISMA 2020 (Page et al., 2021) (Figura 1).

Figura 1.

Flujo de selección documental



Con el propósito de examinar la estabilidad del conjunto documental frente a una fuente bibliográfica alternativa, se realizó una búsqueda complementaria en Dimensions utilizando una estrategia conceptual equivalente, el mismo período de análisis y el mismo tipo documental. La búsqueda recuperó 186 publicaciones. Al comparar los registros con los 104 artículos que fueron seleccionados, se identificaron 94 coincidencias por DOI, para un 90,4 % del total. El resultado obtenido muestra un alto grado de solapamiento entre ambas fuentes, sin asumir equivalencia completa entre sus coberturas ni considerarlo una validación formal de la selección. También se observó una distribución temporal semejante, con mayor concentración de publicaciones en 2024 y 2025. La comparación se utilizó solo como análisis complementario de concordancia y estabilidad; los registros recuperados en Dimensions no fueron incorporados al análisis principal manteniendo los 104 artículos.

El análisis descriptivo de la investigación fue integrado por la evolución anual de la producción científica, las principales fuentes de publicación, los autores, las instituciones, los países y las citas recibidas. Se utilizó el software VOSviewer versión 1.6.21 para elaborar las redes bibliométricas analizando el tipo de colaboración científica entre países y la coocurrencia de palabras clave (van Eck & Waltman, 2010). La red de colaboración internacional se configuró con un umbral de dos artículos por país y representó el mayor componente conectado.

En el análisis temático se consideraron las palabras clave con más de cinco apariciones luego de normalizar diversas variantes y excluir términos muy generales o carentes de utilidad conceptual. Los umbrales se establecieron en una exploración preliminar de las redes para equilibrar la inclusión de unidades relevantes y la legibilidad de los mapas. El mínimo de dos artículos por país permitió excluir participaciones aisladas y el umbral de cinco apariciones por palabra clave redujo términos ocasionales y concentró el análisis en aquellos recurrentes.

Para la interpretación de los mapas se consideró el tamaño de los nodos, la fuerza de los enlaces y la formación de clústeres. En la red de países se examinó la intensidad y configuración de la colaboración internacional, y en la red de palabras clave los términos con mayor número de ocurrencias y las principales agrupaciones temáticas. Además, se analizó la presencia de ODS específicos mediante la identificación de mención de cada objetivo en títulos, resúmenes y palabras clave, considerando expresiones que identificaban el ODS y su número. Un mismo artículo pudo contabilizarse en más de un ODS cuando contenía menciones explícitas a varios objetivos. No se realizaron asignaciones temáticas inferidas por los investigadores.

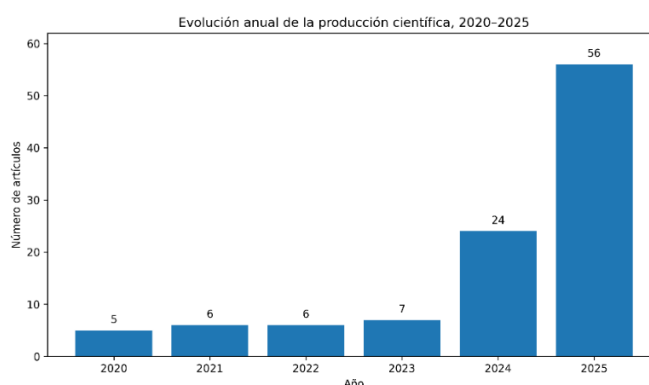
RESULTADOS

Producción e impacto científico

El análisis final estuvo integrado por 104 artículos publicados entre 2020 y 2025. La producción se mantuvo relativamente estable entre 2020 y 2023 y aumentó de forma marcada en 2024 y 2025. Estos dos últimos años concentraron 80 publicaciones, equivalentes al 76,9 % de los artículos analizados (Figura 2).

Figura 2.

Evolución anual de la producción científica sobre ODS, conocimiento, innovación y gestión organizacional



La producción se distribuyó entre numerosas fuentes, sin una concentración marcada en una sola revista. *Sustainability* presentó el mayor número de artículos, mientras que el impacto medido por citas se concentró principalmente en *Journal of Cleaner Production* (Tabla 1).

Tabla 1.

Principales fuentes de publicación

Fuente	Artículos	% del total	Citas totales	Citas por artículo
Sustainability	8	7,7	296	37,0
Journal of Cleaner Production	3	2,9	903	301,0
Journal of Lifestyle and SDGs Review	3	2,9	1	0,3
Heliyon	2	1,9	89	44,5
Sustainable Development	2	1,9	74	37,0

La distribución geográfica e institucional mostró una participación dispersa. China, Indonesia y Estados Unidos fueron los países con mayor producción, mientras que ninguna institución superó dos artículos. (Tabla 2).

Tabla 2.

Países e instituciones con mayor producción científica

Entidad	Artículos	% del total
Distribución por países		
China	9	8,7
Indonesia	8	7,7
Estados Unidos	8	7,7
Pakistán	6	5,8
India	6	5,8
Distribución por instituciones		
Universidad Autónoma de Chile	2	1,9
Al-Ahliyya Amman University	2	1,9
Mahidol University	2	1,9
Aston University	2	1,9
University of Agriculture Faisalabad	2	1,9

La producción por autor fue poco concentrada: únicamente Yanuar Ramadhan y Elvin Yangulov publicaron más de un artículo, con dos trabajos cada uno. La distribución de las citas fue más desigual. Los 104 documentos acumularon 2 137 citas y los tres más citados concentraron el 58,4 % del total. El artículo de Del Río Castro et al. (2021) ocupó la primera posición, seguido por Wang et al. (2022) y Zhou et al. (2020) (Tabla 3).

Tabla 3.

Documentos con mayor número de citas en el corpus

Artículo	Año	Fuente	Citas
del Río Castro et al. — <i>Unleashing the convergence amid digitalization and sustainability...</i>	2021	Journal of Cleaner Production	562
Wang et al. — <i>Achieving green innovation and sustainable development goals through green knowledge management...</i>	2022	Journal of Innovation & Knowledge	419
Zhou et al. — <i>How fairness perceptions, embeddedness, and knowledge sharing drive green innovation...</i>	2020	Journal of Cleaner Production	267
de la Poza et al. — <i>Universities' Reporting on SDGs...</i>	2021	Sustainability	184
Beck et al. — <i>Achieving the sustainable development</i>	2023	Journal of Cleaner	74

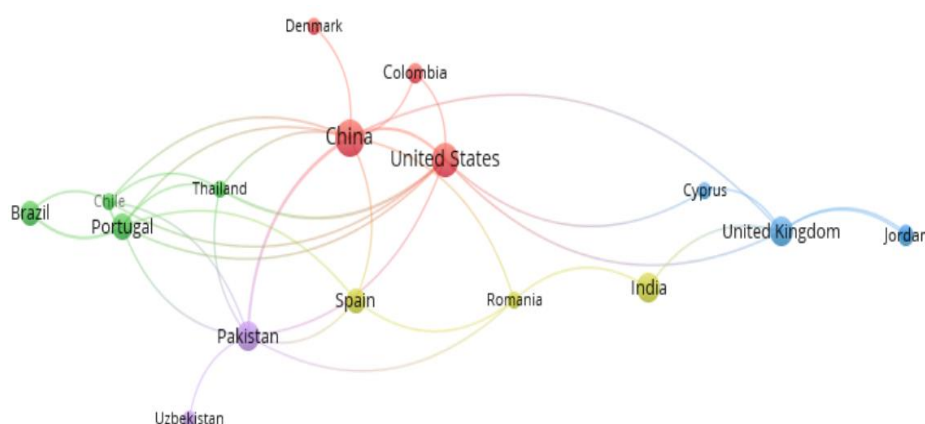
Artículo	Año	Fuente	Citas
<i>goals through stakeholder value creation...</i>		Production	

Estructura relacional y temática

La red de colaboración internacional estuvo integrada por 17 países, organizados en cinco clústeres y conectados mediante 36 enlaces y una fuerza total de enlace de 42 (Figura 3). China presentó la mayor fuerza total de enlace, seguida por Estados Unidos y Pakistán, mientras que Portugal también mostró una participación relevante en los vínculos de colaboración. En conjunto, la red mostró una estructura internacional dispersa, articulada alrededor de un número reducido de países con mayor presencia en los vínculos de colaboración.

Figura 3.

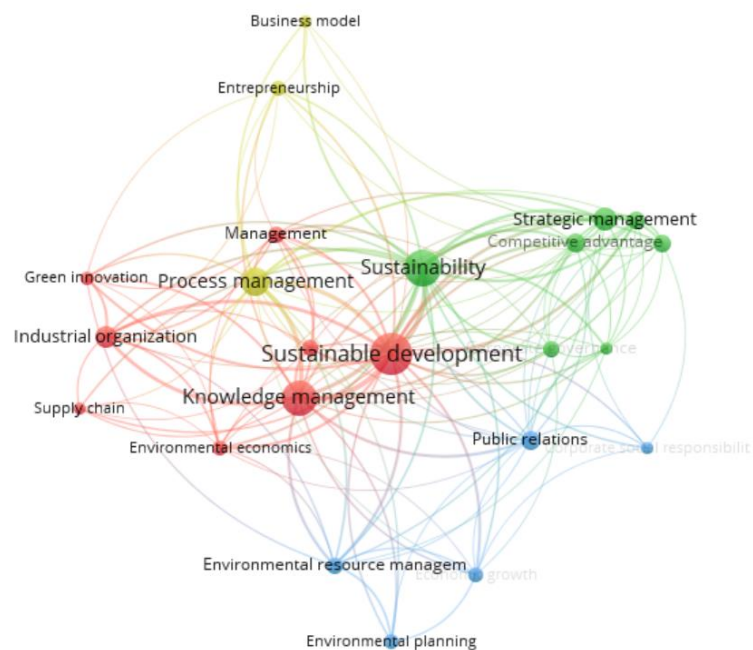
Red de colaboración científica entre países



La estructura temática se examinó mediante una red de coocurrencia compuesta por 23 palabras clave, distribuidas en cuatro clústeres y conectadas mediante 140 enlaces, con una fuerza total de enlace de 500 (Figura 4).

Figura 4.

Red de coocurrencia de palabras clave



Los términos con mayor número de ocurrencias fueron *sustainable development*, *sustainability*, *knowledge management* y *process management*. La composición e interpretación temática de los cuatro clústeres se resume en la Tabla 4.

Tabla 4.

Composición e interpretación de los clústeres temáticos de la red de coocurrencia

Clúster	Términos representativos	Interpretación temática
1	<i>Sustainable development, knowledge management, green innovation, industrial organization, supply chain</i>	Conocimiento, innovación y sostenibilidad en contextos productivos y organizacionales.
2	<i>Sustainability, strategic management, competitive advantage</i>	Sostenibilidad integrada a la gestión estratégica y la competitividad.
3	<i>Public relations, environmental resource management, environmental planning</i>	Responsabilidad organizacional y gestión ambiental.
4	<i>Process management, entrepreneurship, business model</i>	Gestión de procesos, emprendimiento y modelos de negocio.

El análisis complementario de ODS específicos identificó menciones explícitas en 21 de los 104 artículos del corpus (20,2 %). El ODS 9 presentó la mayor frecuencia, seguido por los ODS 8, 4 y 13. En conjunto, las menciones se concentraron principalmente en objetivos relacionados con innovación e infraestructura, crecimiento económico, educación y acción climática. Debido a que un mismo artículo podía mencionar varios objetivos, las categorías no fueron mutuamente excluyentes (Tabla 5).

Tabla 5.

Presencia de ODS mencionados explícitamente en el corpus analizado

ODS	Denominación	No. de artículos	% del corpus
ODS 9	Industria, innovación e infraestructura	11	10,6
ODS 8	Trabajo decente y crecimiento económico	5	4,8
ODS 4	Educación de calidad	4	3,8

ODS	Denominación	No. de artículos	% del corpus
ODS 13	Acción por el clima	4	3,8
ODS 3	Salud y bienestar	3	2,9
ODS 12	Producción y consumo responsables	3	2,9
ODS 10	Reducción de las desigualdades	2	1,9
ODS 11	Ciudades y comunidades sostenibles	2	1,9
ODS 16	Paz, justicia e instituciones sólidas	2	1,9
ODS 17	Alianzas para lograr los objetivos	2	1,9
ODS 1	Fin de la pobreza	1	1,0

DISCUSIÓN

Los resultados indicaron una intensificación reciente de la producción científica que relaciona los ODS con la gestión del conocimiento, la innovación y la gestión organizacional. La concentración de publicaciones en 2024 y 2025 coincide con el aumento del interés por los ODS en los estudios de negocios y gestión descrito por Minutiello et al. (2024), así como con la progresiva incorporación de la Agenda 2030 a problemas estratégicos y organizacionales identificada por Rodaro et al. (2026). Más que un campo plenamente consolidado, los hallazgos sugieren un ámbito en expansión, en el que la sostenibilidad aparece cada vez más vinculada con capacidades y procesos organizacionales.

La fragmentación de la producción entre múltiples revistas contribuye a sustentar este argumento. Aunque *Sustainability* fue la revista que reunió el mayor volumen de publicaciones, las citas se centraron en un número reducido de trabajos, mayormente publicados en revistas relacionadas con la producción limpia, innovación y conocimiento. Esta distribución podría relacionarse con la naturaleza transversal del objeto de estudio, donde confluyen aportes de gestión, innovación, sostenibilidad, emprendimiento y conocimiento. De igual modo, Alkathiri et al. (2024), al analizar la gestión del conocimiento y el emprendimiento sostenible, encontraron también una producción distribuida entre líneas temáticas, mientras que Wu et al. (2026) se acercaron a identificar relaciones entre gestión del conocimiento, aprendizaje organizacional, innovación, capacidades y sostenibilidad.

La red de coocurrencia evidenció que los términos *sustainable*, *development*, *sustainability*, *knowledge management* y *process management* presentaron el mayor número de ocurrencias. En la literatura analizada, la gestión del conocimiento aparece asociada a cómo introducir la sostenibilidad a procesos y decisiones organizacionales. Estas relaciones corresponden a patrones temáticos de la producción científica y no nos permiten inferir cómo las organizaciones se comportan en la práctica. Shahzad et al. (2021) hallaron una relación positiva entre la gestión del conocimiento y las prácticas de desarrollo sostenible y la innovación verde; Ceptureanu et al. (2025) subrayan, por su parte, que la transferencia y puesta en práctica del conocimiento inciden directamente en la relación entre innovación con enfoque sostenible y rendimiento innovador. En una línea complementaria, aunque con énfasis distinto, Bracho-Fuenmayor (2025) pone el acento en el diálogo de saberes como herramienta clave para afinar la interpretación y la toma de decisiones, una perspectiva que cobra especial relevancia a la hora de examinar los flujos de conocimiento en estructuras organizacionales de alta complejidad.

Las relaciones entre ODS, conocimiento, innovación y gestión organizacional se agrupan en cuatro clústeres y no en una sola línea temática:

- El primer grupo articula desarrollo sostenible y gestión del conocimiento con innovación verde, organización industrial y cadena de suministro. Este clúster es una línea temática que integra conocimiento, innovación y sostenibilidad dentro de la gestión de sistemas productivos.

- El segundo agrupa sostenibilidad, gestión estratégica y ventaja competitiva, en consonancia con la estrategia y el posicionamiento organizacional.
- El tercer grupo atiende a la relación entre términos vinculados con las relaciones públicas y la responsabilidad y gestión ambiental.
- El cuarto grupo articula la gestión por procesos, emprendimiento y modelos de negocio.

La estructura temática refleja múltiples ópticas complementarias y muestra que el campo no se organiza en torno a un único núcleo de investigación. Esta estructura temática es similar a la descrita por Bernal Prado et al. (2025), quienes hicieron hincapié en las relaciones existentes entre la sostenibilidad, la innovación, la transformación digital y la gestión de procesos. En esta misma línea de investigación, Suchitwarasan et al. (2024) manifestaron que las innovaciones orientadas a los ODS eran una respuesta al contexto organizacional y a las maneras de interacción entre las partes implicadas. Por su parte, Sahoo et al. (2023) indicaron que la adquisición y gestión del conocimiento verde se relacionaba con la innovación tecnológica verde y con un mejor desempeño ambiental.

La colaboración entre países presentó una estructura internacional, aunque aún dispersa. China presentó la mayor fuerza total del enlace, seguida de Estados Unidos y Pakistán, mientras que países de Asia, Europa y América formaron parte de diferentes grupos. Sin embargo, el bajo grado de recurrencia de autores e instituciones advierte, no obstante, que aún no se presenta un núcleo de investigación bien consolidado. Esta tendencia se alinea con recientes estudios bibliométricos en los que se describen la sostenibilidad y la gestión del conocimiento como campos que presentan cada vez una mayor internacionalización, aunque esta internacionalización parece estar dispersa entre grupos y contextos (Alkathiri et al., 2024; John et al., 2025).

La mayor presencia del ODS 9 es congruente con la propuesta temática del corpus analizado, donde se personaliza la innovación, la gestión del conocimiento y la transformación organizativa, pero también se encontraron menciones a los ODS 8, 4 y 13, lo que deja entrever que la literatura objeto de análisis guarda interés por el crecimiento económico, la educación y la acción climática. No obstante, solo el 20,2 % del corpus analizado hace referencia explícita a los ODS, de modo que los resultados deben interpretarse como un indicador de menciones expresadas en metadatos y no como una medida efectiva de la contribución de la literatura a cada uno de los ODS.

Los resultados apuntan a una creciente confluencia entre los ODS, la gestión del conocimiento, la innovación y la gestión organizacional. A partir de la literatura analizada, la noción de sostenibilidad guarda relación con el aprendizaje, la circulación del conocimiento, la innovación y la transformación de los procesos organizacionales. No debemos interpretar esta convergencia como una evidencia clara de un cambio en las prácticas de las organizaciones, sino como un rasgo de la estructura temática del propio campo.

Esta interpretación debe considerar las siguientes limitaciones metodológicas. La primera es que el presente trabajo se circunscribió al periodo 2020-2025 y al tipo documental artículo, por lo que no se han incluido otros formatos potencialmente significativos ni las publicaciones fuera del periodo analizado. En segundo lugar, el corpus se configuró a partir de una fuente bibliográfica principal, aunque la estabilidad se contrastó con Dimensions, las diferencias de cobertura, indexación y normalización entre diferentes fuentes pueden influir en los registros recuperados. También debemos tener en cuenta que los trabajos más recientes, además de tener menos tiempo para acumular citas, limitan las comparativas directas de impacto entre años. En tercer lugar, igualmente, las redes de colaboración y de coocurrencia dependen de los metadatos y de opciones analíticas como la normalización de términos y los umbrales empleados. Finalmente, el análisis de ODS específicos se ha limitado a las menciones explícitas recogidas en títulos, resúmenes y en palabras clave y por tanto no hemos obtenido inferencias sobre contribuciones temáticas a los ODS no declarados. Por todo ello, entendemos que los resultados deben ser considerados como una caracterización bibliométrica reciente del

campo, y no como una descripción exhaustiva de todo el corpus ni del comportamiento real de las organizaciones.

CONCLUSIONES

El análisis ha permitido conocer un aumento reciente de la producción científica vinculada a los ODS, la gestión del conocimiento, la innovación y la gestión organizacional. La estructura temática reveló una red de relaciones entre desarrollo sostenible, sostenibilidad, gestión del conocimiento, gestión de procesos, gestión estratégica e innovación en el corpus analizado.

La red de autores fue internacional, aunque todavía dispersa, y una baja recurrencia de autores e instituciones sugiere que el campo no ha alcanzado todavía un alto grado de consolidación. La presencia de ODS específicos fue escasa en el corpus recabado donde el más mencionado fue el ODS 9 seguido de los ODS 8, 4 y 13. Estos resultados muestran tendencias y asociaciones presentes en la producción científica reciente, pero no efectos ni comportamientos organizacionales que hayan sido observados empíricamente.

Futuros trabajos en esta línea podrían contrastar sectores, tipos de organizaciones y entorno geográfico, del mismo modo examinar la asociación entre gestión del conocimiento, innovación y ODS específicos. Asimismo, ampliar el periodo de análisis podría permitir conocer si las tendencias obtenidas siguen vigentes y si se han consolidado redes de colaboración y líneas temáticas.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alkathiri, N. A., Ben Said, F., Meyer, N., & Soliman, M. (2024). Knowledge management and sustainable entrepreneurship: A bibliometric overview and research agenda. *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 13, Article 38. <https://doi.org/10.1186/s13731-024-00387-3>
- Beck, D., Ferasso, M., Storopoli, J., & Vigoda-Gadot, E. (2023). Achieving the sustainable development goals through stakeholder value creation: Building up smart sustainable cities and communities. *Journal of Cleaner Production*, 399, Article 136501. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.136501>
- Bernal Prado, M., Llanes Font, M., Romero Romero, O., & Comas Rodríguez, R. (2025). Estudio bibliométrico sobre gestión por procesos sostenibles: Líneas para futuras investigaciones. *Bibliotecas. Anales de Investigación*, 21(2), 1–16. <https://revistasbnjm.sld.cu/index.php/BAI/article/view/808>
- Bracho-Fuenmayor, P. L. (2025). Diálogo de saberes como método disruptivo en enseñanza aprendizaje y evaluación del derecho a través de la investigación. *Revista Pedagogía Universitaria y Didáctica del Derecho*, 12(1), 139–154. <https://doi.org/10.5354/0719-5885.2025.75475>
- Ceptureanu, S.-I., Ceptureanu, E.-G., Georgescu, B., & Iancu, A. L. (2025). Sustainability, innovation and knowledge: A complex relationship based on an empirical study. *Soft Computing*, 29, 3047–3062. <https://doi.org/10.1007/s00500-025-10574-3>
- De la Poza, E., Merello, P., Barberá, A., & Celani, A. (2021). Universities' reporting on SDGs: Using THE Impact Rankings to model and measure their contribution to sustainability. *Sustainability*, 13(4), Article 2038. <https://doi.org/10.3390/su13042038>
- Del Río Castro, G., González Fernández, M. C., & Uruburu Colsa, Á. (2021). Unleashing the convergence amid digitalization and sustainability towards pursuing the Sustainable Development Goals (SDGs):

A holistic review. *Journal of Cleaner Production*, 280, Article 122204. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.122204>

- John, H. B., Agrawal, M., Nema, P., Hasan, A., Rakhra, I. K., & Singh, A. (2025). Green growth: A bibliometric analysis of digital innovation and Sustainable Development Goals (SDGs). *Journal of Innovation and Entrepreneurship*, 14, Article 15. <https://doi.org/10.1186/s13731-025-00473-0>
- Minutiello, V., García-Sánchez, I.-M., & Aibar-Guzmán, B. (2024). The latest developments in research on sustainability and the Sustainable Development Goals in the areas of business, management and accounting. *Administrative Sciences*, 14(10), Article 254. <https://doi.org/10.3390/admsci14100254>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., McGuinness, L. A., Stewart, L. A., Thomas, J., Tricco, A. C., Welch, V. A., Whiting, P., & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Rodaro, C., Caputo, A., Sarfo, C., & Kargina, M. (2026). Enterprising strategies for Sustainable Development Goals: A bibliometric and systematic literature review. *Journal of Enterprising Communities: People and Places in the Global Economy*, 20(1), 33–58. <https://doi.org/10.1108/JEC-02-2025-0042>
- Sahoo, S., Kumar, A., & Upadhyay, A. (2023). How do green knowledge management and green technology innovation impact corporate environmental performance? Understanding the role of green knowledge acquisition. *Business Strategy and the Environment*, 32(1), 551–569. <https://doi.org/10.1002/bse.3160>
- Sedovs, E., Volkova, T., & Ludviga, I. (2025). Sustainable development and strategic management: What is on the horizon in our non-ergodic world research? *Sustainable Futures*, 9, Article 100414. <https://doi.org/10.1016/j.sftr.2024.100414>
- Shahzad, M., Qu, Y., Zafar, A. U., & Appolloni, A. (2021). Does the interaction between the knowledge management process and sustainable development practices boost corporate green innovation? *Business Strategy and the Environment*, 30(8), 4206–4222. <https://doi.org/10.1002/bse.2865>
- Suchitwarasan, C., Cinar, E., Simms, C., & Demircioglu, M. A. (2024). Innovation for sustainable development goals: A comparative study of the obstacles and tactics in public organizations. *The Journal of Technology Transfer*, 49, 2234–2259. <https://doi.org/10.1007/s10961-024-10101-w>
- United Nations. (2015). *Transforming our world: The 2030 Agenda for Sustainable Development* (A/RES/70/1). <https://sdgs.un.org/2030agenda>
- United Nations. (2025). *The Sustainable Development Goals Report 2025*. <https://unstats.un.org/sdgs/report/2025/>
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523–538. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>
- Wang, S., Abbas, J., Sial, M. S., Álvarez-Otero, S., & Cioca, L. I. (2022). Achieving green innovation and sustainable development goals through green knowledge management: Moderating role of organizational green culture. *Journal of Innovation & Knowledge*, 7(4), Article 100272. <https://doi.org/10.1016/j.jik.2022.100272>

- Wu, Q., Sánchez-García, E., Marco-Lajara, B., & Martínez-Falcó, J. (2026). Unveiling research fronts in knowledge management for innovation and sustainable development. *Environment, Development and Sustainability*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1007/s10668-025-07261-6>
- Zhou, M., Govindan, K., & Xie, X. (2020). How fairness perceptions, embeddedness, and knowledge sharing drive green innovation in sustainable supply chains: An equity theory and network perspective to achieve sustainable development goals. *Journal of Cleaner Production*, 260, Article 120950. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.120950>